IX kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

# KANCELARIA SEJMU
# Biuro Komisji Sejmowych

## PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Finansów Publicznych**
**(nr 245)**
z dnia 1 grudnia 2021 r.

# Pełny zapis przebiegu posiedzenia

# Komisji Finansów Publicznych (nr 245)

1 grudnia 2021 r.

Komisja Finansów Publicznych, obradująca pod przewodnictwem posła **Wiesława Janczyka (PiS)**, przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek obrad:

**– rozpatrzenie uchwały Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy o podatku akcyzowym oraz ustawy o zmianie ustawy o podatku akcyzowym oraz niektórych innych ustaw (druk nr 1791),**

**– zaopiniowanie wniosku Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia w sprawie zmian w planie finansowym Narodowego Funduszu Zdrowia na rok 2021.**

W posiedzeniu udział wzięli: **Sebastian Skuza** sekretarz stanu w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami, **Jan Sarnowski** podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami, **Bernard Waśko** zastępca prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia do spraw medycznych wraz ze współpracownikami, **Michał Misiura** zastępca dyrektora Departamentu Lecznictwa Ministerstwa Zdrowia.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Ksenia Angierman-Kozielska**, **Monika Biała** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Wojciech Białończyk**, **Jacek Markiewicz** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

**Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):**

Szanowni państwo, witam wszystkich bardzo serdecznie, ale nie otwieram jeszcze posiedzenia Komisji, dlatego że czekamy na kworum. Podejrzewam, że kworum za chwilę już będzie.

Szanowni państwo, witam szanownych państwa bardzo serdecznie. Dziękuję uprzejmie za przybycie. Rozpoczynamy posiedzenie Komisji z niewielkim poślizgiem czasowym. Stąd moja osobista prośba o to, żeby traktować godzinę rozpoczęcia pracy Komisji jako takie wzajemne zobowiązanie do obecności. Proszę państwa o punktualne przybywanie na obrady.

Otwieram posiedzenie Komisji Finansów Publicznych.

Stwierdzam kworum.

Witam panie i panów posłów. Witam naszych gości w osobach: pan Sarnowski Jan, podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów – witamy, panie ministrze – pan Skuza Sebastian, sekretarz stanu w Ministerstwie Finansów – witamy pana ministra – pan Waśko Bernard, zastępca prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia do spraw medycznych, pani Anna Kowalczyk-Markowska, zastępca dyrektora Departamentu Podatku Akcyzowego Ministerstwa Finansów oraz pani Rutka Maria, dyrektor Departamentu Podatku Akcyzowego Ministerstwa Finansów.

Szanowni państwo, porządek dzisiejszego posiedzenia przewiduje rozpatrzenie uchwały Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy o podatku akcyzowym oraz ustawy o zmianie ustawy o podatku akcyzowym oraz niektórych innych ustaw (druk sejmowy 1791). To jest pkt 1. Pkt 2 to zaopiniowanie wniosku prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia w sprawie zmian w planie finansowym Narodowego Funduszu Zdrowia na rok 2021. Czy są uwagi do porządku dziennego? Nikt nie wnosi uwag.

Wobec niezgłoszenia wniosków do porządku dziennego stwierdzam jego przyjęcie.

Przystępujemy do realizacji pkt 1 porządku dziennego. 26 listopada bieżącego roku Senat przyjął uchwałę w sprawie ustawy o zmianie ustawy o podatku akcyzowym oraz

ustawy o zmianie ustawy o podatku akcyzowym oraz niektórych innych ustaw (druk sejmowy nr 1791). Senat w swojej uchwale odrzuca tę ustawę. Marszałek Sejmu skierowała uchwałę Senatu do Komisji Finansów Publicznych w celu jej zaopiniowania. Proponuję, aby rozpatrywanie uchwały odbyło się w następującym porządku: wystąpienie senatora, jeśli jest obecny. Mam pytanie, czy mamy pana senatora? Nie mamy, ale mamy zgłoszenie pana przewodniczącego Janusza Cichonia, który będzie chciał powiedzieć dwa słowa. Czy nie uzgodniliby panowie, żeby powiedziała to jedna osoba? Zachęcam również do dyskusji. Mamy cały dzień przed sobą. Jakkolwiek zapatrzeni w dosyć intensywną pracę naszej Komisji, to jesteśmy otwarci na różnego rodzaju pomysły i wystąpienia pań i panów posłów. Zachęcam. Potem przedstawienie stanowiska rządu, ewentualne uwagi przedstawicieli Biura Legislacyjnego, ewentualne głosy za i przeciw uchwale i wreszcie głosowanie uchwały Senatu. Czy jest sprzeciw wobec powyższej propozycji rozpatrywania uchwały? Nie słyszę sprzeciwu. Wobec tego… Przepraszam? Tak, proszę bardzo, pan poseł Jarosław Urbaniak.

**Poseł Jarosław Urbaniak (KO):**

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Ja tak trochę bardziej w kwestii formalnej w związku z uchwałą Senatu, a tak naprawdę nie w związku z uchwałą Senatu, tylko w związku z odwołanym wczorajszym posiedzeniem Komisji, na którym mieliśmy rozpatrywać uchwałę Senatu dotyczącą ustawy o akcyzie. Bardzo dobrze się składa, że pan przewodniczący jest od niedawna przewodniczącym. Chciałbym wystąpić z takim apelem, żeby powrócić do starych zwyczajów, to znaczy, przypomnieć sobie, bo to, z czym wczoraj mieliśmy do czynienia, to obraz pewnego zepsucia, który nastąpił, i nie tylko w Komisji Finansów Publicznych, ale… Mam głównie doświadczenia z tej Komisji z poprzednich kadencji, więc może tylko do tych się odwołam. To było tak, że jednak w Konstytucji jest napisane, że to Sejm ma funkcję kontrolną nad rządem, a nie odwrotnie. Nie chcę rzucać nazwiskami, żeby robić z tego sprawę polityczną, ale pan przewodniczący przecież jako nasz długoletni kolega z Komisji Finansów Publicznych pamięta takie sytuacje z poprzednich kadencji, kiedy nieprzyjście odpowiedniej, jeśli chodzi o rangę, reprezentacji przedstawiciela rządu było przyczyną tego, że dany punkt nie był rozpatrywany albo posiedzenie Komisji było odwoływane. Nie wiem, czy pan przewodniczący pamięta, bo ja pamiętam również ten kuriozalny, precedensowy przypadek, kiedy pan przewodniczący – o, tutaj zdradziłem płeć – przerwał posiedzenie Komisji ze względu na stan ubioru osoby, która została z Ministerstwa Finansów delegowana do rozpatrywania odpowiedniego punktu. Takie nieszanowanie samego siebie – to znaczy, mówię o Komisji *in gremio* – powoduje takie sytuacje, że wczoraj 45 minut w dużym napięciu, jak pan przewodniczący pamięta, bo zdaje się, że nie jedna, a kilka osób miało konkurencyjne i bardzo ważne spotkania… skończyło się tym, że Komisja wczoraj się nie odbyła. Panie przewodniczący, na początek pana przewodniczenia, pana kadencji bardzo proszę o to, żeby jednak dyscyplinować ministerstwa, które mają sprawę do Komisji Finansów Publicznych, bo to one przychodzą po opinię, to one mają sprawę do nas, a nie my do nich. Myślę, że o tym kierunku tego wektora należy pamiętać za każdym razem. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):**

Dziękuję uprzejmie panu posłowi Urbaniakowi. Uważam absolutnie, że to podsumowanie czy wyrażenie opinii – myślę – nie tylko w imieniu własnym, ale również Klubu Koalicja Obywatelska… przyjmuję z pewnego rodzaju pokorą. Szanowni państwo, zarówno moja skromna osoba w roli przewodniczącego, jak i rola naszego sekretariatu Komisji Finansów Publicznych polega również na tym, żebyśmy byli w ścisłej komunikacji z właściwymi resortami. Staramy się tę komunikację tworzyć i wypełniać. Robimy wszystko, co w naszej mocy, żeby zapewnić jak najlepszą współpracę z poszczególnymi resortami. Nie ukrywam oczywiście, że resortem, z którym współpracujemy najwięcej, jest Ministerstwo Finansów. Myślę, że wczorajsza sytuacja, jakkolwiek zdarzyła się trochę na początku mojego kierowania Komisją, nie jest zapowiedzią tego, że będzie się tak zdarzać. Jakkolwiek życie pokazuje, że przypadki losowe czasami wyprzedzają nasze podejście i próbę jak najlepszej organizacji i współdziałania tych gremiów. Ze swo-

jej strony zapewniam, że nadal będę robił wszystko, co w mojej mocy, i oczywiście również nie przechodzę do porządku nad tym, co się stało wczoraj. Jeszcze raz przepraszam za to i chciałbym oczywiście, żeby taka sytuacja się nie powtórzyła. Zrobię wszystko, co w mojej mocy, żeby się nie powtórzyła. Poprzestańmy jakby już na tym i uznajmy temat za wyczerpany. Myślę, że przedstawiciel Ministerstwa Finansów jeszcze krótko się odniesie do tego, natomiast nie przewiduję, żeby takie sytuacje zdarzały się często, jakkolwiek nie biorę i sekretariat – myślę – Komisji Finansów Publicznych na siebie odpowiedzialności za to, że zawsze nam się to uda, ale będziemy dążyć do ideału.

Panie pośle Urbaniak, jeszcze raz panu dziękuję za wypowiedź, za to, że nie przechodzimy również obojętnie wobec takiej sprawy i konsekwentnie teraz udzielę głosu panu przewodniczącemu Januszowi Cichoniowi, którego *nomen omen* również zapraszam do Prezydium Komisji. Jeżeli tylko chce, to są wolne miejsca, panie przewodniczący.

**Poseł Janusz Cichoń (KO):**

Dziękuję. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, mam nadzieję – będąc jeszcze chwilę jakby w tym wątku – że usłyszymy słowa „przepraszam" i rzeczywiście do takich sytuacji już więcej nie będzie dochodziło. Natomiast wracając do uchwały Senatu, jej konkluzja jest dość prosta: Senat odrzuca ustawę o zmianie ustawy o podatku akcyzowym oraz ustawy o zmianie ustawy o podatku akcyzowym oraz innych ustaw. Przypomnę tylko, że to jest ustawa, która zmienia bardzo wiele, jeśli chodzi o podatek akcyzowy na używki. Mamy do czynienia z bardzo wysokimi, najwyższymi od wielu lat wzrostami w tym zakresie. Przypomnę, że budziło to sporo emocji również na posiedzeniu Komisji i w trakcie obrad. My głosowaliśmy i wnosiliśmy o odrzucenie tej ustawy.

Natomiast Senat nie skupia się na kwestiach merytorycznych, o których my dyskutowaliśmy, a zwraca uwagę na niekonstytucyjność tej ustawy – na niekonstytucyjność w trzech wymiarach. Po pierwsze, zwraca uwagę na to, że łamana jest zasada równości podatkowej wynikająca z art. 32 Konstytucji, będąca w związku z ust. 1 art. 84. To po pierwsze. Chodzi tu w gruncie rzeczy o to, że mamy nierówne traktowanie podmiotów, które na tym rynku funkcjonują. Dotyczy to zarówno napojów alkoholowych fermentowanych. Na przykład mowa tu o cydrze, perry, dla których akcyza się nie zmienia, ale na przykład wyłączenie również płynu do papierosów elektronicznych z zakresu podwyżek akcyzy czy opóźnienie, jeśli chodzi o podwyżkę akcyzy na wyroby tytoniowe oraz susz tytoniowy, podczas gdy na wyroby nowatorskie zmiany następują – że tak powiem – z marszu. Mamy tu ewidentnie do czynienia ze złamaniem zasady równości podatkowej.

Druga kwestia, dotycząca *vacatio legis*, to również jest naruszenie art. 2 Konstytucji. Przypomnę, dzisiaj rozpatrujemy uwagi Senatu, przed nami głosowanie, podpis prezydenta i Dziennik Ustaw. Nawet jeżeli będziemy to robili bardzo szybko, to nie dochowamy tu standardów wynikających wprost – moim zdaniem – z art. 2 Konstytucji, na co również Senat zwraca uwagę. Ci, których te przepisy dotyczą, muszą mieć czas na przygotowanie, na podjęcie działań pozwalających na wywiązanie się z nałożonych na nich obowiązków, a także na dostosowanie być może struktury swojej produkcji do zmian w tym zakresie. Przy tak krótkim okresie, jeśli chodzi o *vacatio legis*, nie są w stanie tego racjonalnie dokonać.

I wreszcie trzecia uwaga, na co zwracaliśmy również uwagę w trakcie obrad Komisji, to są zmiany w projekcie na etapie jego procedowania w Komisji i generalnie, w Sejmie, ponieważ pojawiły się poprawki, które wybiegają ponad zakres przedłożenia. To niestety stało się w jakiejś mierze normą, jeśli chodzi o prace Sejmu w tej i w poprzedniej kadencji, ale jest to również ewidentne naruszenie konstytucyjnych reguł – art. 118, art. 119 Konstytucji. Senat ograniczył tak naprawdę swoją analizę i stanowisko do tej kwestii i biorąc pod uwagę tę niekonstytucyjność tej ustawy, wnosi o… przyjął uchwałę o jej nieprzyjęciu. Namawiam państwa do tego, żeby te kwestie wziąć pod uwagę w głosowaniu tego wniosku. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):**

Szanowni państwo, dziękuję bardzo za tę zwięzłą wypowiedź, która rzeczywiście podsumowuje w dużym stopniu pracę Senatu i konsumuje te opinie i sposób podejścia

do tego jakże ważnego dokumentu, dotyczącego propozycji nowych stawek akcyzowych na używki. Pozwólcie państwo, że bardzo krótko spróbuję się również odnieść co najmniej do niektórych aspektów wypowiedzi mojego przedmówcy.

Proszę państwa, kwestia zarzutu o brak zachowania reguł konkurencyjności w tak rozległej sferze, jaką tutaj przytoczono, czyli dostawców różnego rodzaju asortymentów tytoniowych, jak dostawców różnego rodzaju napojów zawierających alkohol, ze szczególnym przytoczeniem tych produktów, które są oparte na dostawie z naszego sektora rolnego – jabłek do produkcji napojów alkoholowych, podnosi taką kwestię, co do której jakby spór i próba znalezienia balansu na równość traktowania podmiotów, na konkurencyjność dostarczanych na rynek produktów toczy się od wielu lat i nie jest rzeczą banalną, nie jest rzeczą prostą i pan minister Jacek Cichoń doskonale o tym wie, że ministerstwo od lat pracuje, również analizując dane z rynków krajów sąsiedzkich z całej Europy, nie tylko z Europy Środkowej, po to, żeby ten balans uzyskać.

Natomiast druga sprawa to jest kwestia rynku tytoniu. Tutaj również od lat mamy bardzo złożoną sytuację wobec wprowadzenia na rynek produktów nowatorskich. Są to papierosy liquidowe – nowej generacji papierosy tak zwane niepalące się. Mamy tutaj niezmiennie bardzo trudną sytuację podatkową, za którą odpowiedzialność w stopniu zdecydowanym ponosi Ministerstwo Finansów, które moim skromnym zdaniem w ostatnich latach wykonało gigantyczną pracę i to bardzo – powiedziałbym – taką merytoryczną, żeby tę sytuację objąć ramami prawa podatkowego w sposób zobiektywizowany. Ona w dużym uproszczeniu – ta sytuacja – polega na tym, że mamy oto taki fakt, że do grupy osób, które używają tytoniu w postaci klasycznej, czyli opartego o dotychczasową starą produkcję papierosów, tytoniu do fajek czy suszu tytoniowego, dołącza grupa produktów nowej generacji i rzeczywiście bardzo trudno jest znaleźć tutaj dobre rozwiązanie, bo wyjściowa sytuacja jest taka, że mamy 9,5 mln osób, które palą tytoń w klasycznym ujęciu, i mamy 3,5 mln osób, które przechodzą na papierosy nowatorskie i liquidowe. Proszę państwa, oczywiście to jest sprawa, która spędza sen z powiek wszystkimi. Spędza Ministrowi Finansów, spędza premierowi i wszystkim osobom, które wiedzą o tym, że nie jest łatwo znaleźć dobre rozwiązanie, ale to rozwiązanie jest poszukiwane. Przypomnę, że już na początku rządów Prawa i Sprawiedliwości uformowano po raz pierwszy w historii prawa podatkowego w Polsce dokument, który był próbą jakby znalezienia dobrej ścieżki do tego, bo z czym mamy do czynienia? Z tym, że odbiorcy tego klasycznego produktu płacą i powiększają wpływy budżetu państwa na kwotę kilkunastu miliardów złotych, w okolicach 18 mld zł rocznie, a użytkownicy nowatorskich papierosów nie, a jest ich 3,5 mln. I proszę państwa, gdzie te pieniądze zostają? Zostają rzeczywiście na rynku, tak? Zostają być może u tych producentów, którzy próbują jako polskie podmioty znaleźć ścieżkę do zaistnienia na tym rynku, konkurując z koncernami międzynarodowymi wyspecjalizowanymi z ogromnym kapitałem, znaleźć jakby część rynku dla siebie i niewątpliwie oni oczywiście również postulują możliwość wejścia na ten rynek, zabiegają tutaj o to – moim zdaniem w sposób uprawniony i trafny.

I proszę państwa, sytuacja w tym zakresie nie jest prosta do rozstrzygnięcia. Te próby, które są podejmowane w ostatnich latach, w bieżącej kadencji rządów Zjednoczonej Prawicy, rządów Prawa i Sprawiedliwości uważam, że idą we właściwym kierunku, bo po pierwsze, sygnalizują ten problem, po drugie, po raz pierwszy przedstawiono propozycję rozwiązania i tutaj jednak prosiłbym o pewną wyrozumiałość i odrobinę cierpliwości. Jestem absolutnie przekonany o tym, że ta sytuacja zostanie zdefiniowana i chciałbym, żeby z użyciem jakby najlepszych zobiektywizowanych narzędzi została wdrożona do systemu polskiego prawa, tak żeby dochody budżetu państwa z tego tytułu nie były uszczuplane, bo jednak proces przechodzenia do promowanych intensywnie nowych form używek na rynku tytoniowym trwa. Ten proces jest nieodwołalny.

I zostaje druga sprawa. Jest mi bardzo przykro, ale muszę zwrócić uwagę na pewną niezręczność, bo jeżeli Senat i mój przedmówca martwią się o konstytucyjność wejścia w życie tych przepisów, to pytanie dlaczego Senat spowalnia tak ważną ustawę. Ja już nie będę mówił, że Senat mógł się zebrać w jeden dzień lub w dwa dni po pracach Sejmu i przepracować taki dokument, jeżeli troszczy się o podatnika. Naprawdę przykro mi jest słuchać tego, że Senat obstruował pracę nad tak ważnym dokumentem, który

– powiedzmy sobie szczerze – w sposób odpowiedzialny próbuje doprowadzić do tego, żeby dochody budżetu państwa bez pomniejszania jakby skali przychodów osób, których portfele nie są zbyt zasobne… Senat jakby nie jest tutaj bardzo konsekwentny i ubolewam z tego tytułu, że nie daje możliwości realizacji rządowi chociażby tarczy antyinflacyjnej, bo o tym tutaj rozmawiamy, po sprawnym przyjęciu, rzetelnym, może nawet krytycznym, ale skutecznym takich rozwiązań, jakie na dzisiaj rząd był skłonny podejmować po to, żeby tarcza antyinflacyjna, którą już dzisiaj pan premier zakomunikował, rząd Zjednoczonej Prawicy zaprezentował, mogła być realizowana w pełniejszy sposób, w odpowiedzialny sposób. To jest jakby jedyny moment, w którym nie zgadzam się z opinią w tym zakresie Senatu i chciałbym, żeby to również zostało uwidocznione w pracach i trochę inaczej niż mój przedmówca będę jednak zabiegał o to, żeby tę opinię Senatu dla Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej, negatywną w stosunku do tego dokumentu wyrazić w taki sposób, żeby jednak ten dokument został przyjęty, został wdrożony do systemu polskiego prawa.

Proszę państwa, mamy kolejne zgłoszenia. Bardzo proszę, pani przewodnicząca Krystyna Skowrońska.

**Poseł Krystyna Skowrońska (KO):**

Szanowny panie przewodniczący, myślę, że wystąpienie pana posła Janusza Cichonia wskazywało na elementy, które zostały zawarte w uzasadnieniu Senatu do tej… niezgłaszania poprawek, wskazując niekonstytucyjność rozwiązania i wszystkie jego elementy. To po pierwsze. I to są rzeczy najważniejsze.

Jeżeli mówimy i krytykujecie państwo terminowość i terminy pracy Senatu, to proszę zważyć, że one były w regulaminowym terminie. Wszystkie swoje stanowiska czy uchwały w sprawie poszczególnych projektów ustaw Senat przekazuje nam… Jeszcze nigdy nie uchybiono terminowi. Chciałabym powiedzieć tak… Zapytać, po pierwsze, bo uzasadnienie… i nie otrzymaliśmy. Pana ministra Sarnowskiego wczoraj nie było, dzisiaj jest. Czekamy, ale nigdy nie otrzymaliśmy wprost odpowiedzi, ile z tego państwa przedłożenia pójdzie na ochronę zdrowia, nawet w takim prostym uzasadnieniu, nie mówiąc o niekonstytucyjności, bo o tym mówimy. Nie możemy tak próbować, jak pan przewodniczący – z całym szacunkiem, rozumiem pana pozycję, reprezentowanie przez pana klubu – bo mówimy o najistotniejszych, najważniejszych rzeczach dotyczących traktowania przedsiębiorców, a tarcza inflacyjna? Szanowni państwo, tego wątku lepiej nie poruszajcie, bo ten wątek, jaki proponuje pan premier, jest owiany takim wstydem, że nie będzie go można przykryć takim listkiem figowym.

Nie będziemy mówili o innych elementach, ale proszę nie mówić ani na Senat, ani na stanowisko, które reprezentował pan poseł Cichoń, że jakąkolwiek pracę rządu w tym zakresie spowolnialiśmy. Rząd musi coś wypracować. Jeżeli przygotuje tarczę inflacyjną, to będziemy nad nią pracować. Przypomnę pana ministra Sasina, kiedy wielokrotnie mówił, wycofywał się i różne rzeczy państwo robili i to było po prostu skandaliczne, tak jak skandaliczne jest przygotowanie tego projektu i przedłożenie w takim terminie, że wszystkie maksymalne terminy rząd powinien w tym zakresie przewidzieć i nie czynić wobec żadnej z izb uwag i wątpliwości… to znaczy, uwag dotyczących sposobu procedowania w każdej sprawie. W każdej sprawie terminy są regulaminowe. Nikt ich nie przekroczył. Zgadzamy się z tym stanowiskiem, o którym mówił pan poseł Janusz Cichoń – pan przewodniczący – które jest wyrażone w całej tej opinii, dotyczącej odrzucenia. Naprawdę, państwo wzięlibyście pod uwagę to, żeby chociaż raz dobrze przygotować przepisy, bo Senat wielokrotnie zwracał uwagę na nieprawidłowości w procedowaniu.

Zatem, jeżeli państwo będziecie głosować za odrzuceniem tych poprawek, to jest pytanie do pana ministra, panie ministrze, ile pójdzie na zdrowie, bo głównym… Nie zapisaliście państwo. Mówię, zrobiono na ileś lat – docelowo – żeby się nad tym nie pochylać, więc ta niekonstytucyjność będzie wybrzmiewać każdego roku. Ile państwo z tych pieniędzy dacie na zdrowie, państwo nie powiedzieli, bo na razie w Narodowym Funduszu Zdrowia są nasze składki, które dzielimy. Dzisiaj będziemy o tym rozmawiać.

**Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):**

Dziękuję bardzo. W kolejności, mam tutaj zgłoszenia. Pan poseł Jarosław Urbaniak. Przepraszam bardzo, panie pośle, bo pan już miał wystąpienie. Pan poseł Cymański w kolejności, a potem pan poseł Cichoń, pan przewodniczący. Dobrze. Pan przewodniczący Tadeusz Cymański.

**Poseł Tadeusz Cymański (PiS):**

Panie przewodniczący, panie ministrze, panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, przykry to moment. Muszę powiedzieć, że jestem zaskoczony, a nawet zszokowany tą decyzją Senatu. Chcę przypomnieć, że bardzo surowo oceniałem i oceniam działania mojego rządu i użyłem nawet sformułowania, że góra urodziła mysz. Wygląda na to, że chyba nikt nie był, a może ja byłem na innym posiedzeniu. Mieliśmy posiedzenie Komisji Zdrowia i Komisji Finansów z udziałem znakomitości, przede wszystkim autorytetów świata medycyny.

Tutaj w ogóle o tym nie mówimy i o tym nie myślimy. Można się z tego śmiać, natomiast niestety nie jestem prawnikiem, ale czytam przez wiele lat już jako stary zaprawiony poseł, co tu się w ogóle dzieje, również w Sejmie. Jestem zdeklarowanym przeciwnikiem falandyzacji prawa. Niezależnie, czy my to robimy, czy ktokolwiek inny, ponieważ nie jest tajemnicą, że takie zjawisko ma miejsce w praktyce politycznej, natomiast trzymałem się bardzo zdrowej zasady i trzymam się jej, że prawo jest dla ludzi, a nie ludzie dla prawa. Jestem przeciwnikiem formalnego podejścia i formalizacji. Chyba z tym mamy do czynienia w sposób bardzo widoczny. Nawiązując do wypowiedzi poprzedniczki – pani przewodniczącej, ja się zgadzam, tak. Przypomnę, że przed 20 chyba laty – będzie już chyba 20 lat – lekarze krakowscy zaproponowali taki program REPATYT – właśnie walka o pieniądze z akcyzy dla zdrowia. Proponowali, aby z każdego papierosa 1 grosz był kierowany na walkę z rakiem krtani i płuc, bo to jest bardzo kosztowny i popularny rak, niezwykle ciężki w przebiegu i z reguły źle się kończący. Wtedy palono 80 mld miliardów sztuk. To dawało niebagatelną kwotę, szybko licząc, 800 mln zł. Ale każdy rząd – czy ten czy tamten, wszyscy, a zwłaszcza ministrowie finansów, mają węża w kieszeni i nigdy nie rozpieszczali służby zdrowia. To jest taka uwaga historyczna.

W swojej wypowiedzi chciałbym się skoncentrować się na tych uwagach, które tutaj miały miejsce. Proszę państwa, najmniejsza firma, nawet jednoosobowa, wiedząc o tym… A to, że w tym roku będzie operacja podniesienia akcyzy, było sprawą jasną i wiadomą. Pytanie było nie czy, tylko jak to będzie wyglądało w szczegółach. Nie jest tajemnicą, odnosząc się do konkretów, że sprawa tak zwanych IQOS-ów… osobiście kilkakrotnie pytałem pana ministra i publicznie również o tym rozmawialiśmy, kiedy wreszcie Polska dołączy do tych krajów, które w tym zakresie podniosą akcyzę. Przecież to było wiadomo. Jeżeli ktoś dzisiaj chce powiedzieć, że potężne koncerny, które dysponują analitykami, nie przygotowują w swoich programach i planach inwestycyjnych i finansowych planu A, planu B i planu C, to znaczy, że kompromitują się. Niech nikt z nich nie udaje. Ja rozumiem formalne podejście z *vacatio legis*. Tak, ale to *vacatio legis* – przecież trzeba rozumieć nie tylko suchą literę prawa, ale również intencje prawa – ono, to *vacatio legis* ma przede wszystkim po to być w każdej doktrynie prawnej, żeby nie zaskakiwać, żeby zainteresowani nie dowiadywali się z nieba. Tutaj więc Senat bardzo zręcznie wykorzystał wszystko, żeby storpedować ten projekt. O ile działanie i cała ustawa moim zdaniem jest niestety rozczarowująca, bo tu nawiązując do słusznych myśli, ile z tych pieniędzy pójdzie na służbę zdrowia, chcę powiedzieć – tak, prowokacyjnie trochę, ale z pełnym rozmysłem, że nawet gdyby ani złotówka nie poszła, to sens podwyżek akcyzy – przypomnę przebieg naszej dyskusji tutaj i ekspertów, między innymi pana profesora Zatońskiego – polega na tym, że na skutek fatalnych wstydliwych zaniedbań wszystkich rządów i mojego też, bo przez tyle lat po prostu doprowadziliśmy do tego, że dostępność ekonomiczna – tak to się nazywa – dostępność ekonomiczna alkoholu i tytoniu stała się niezwykle podatna na zjawisko rozpijania i nikotynizmu. 2002-2021, dostępność alkoholu, czyli pół litra wódki wyborowej, tak? Z jednej średniej pensji w Polsce trzykrotnie więcej: 101 butelek – 314. Piwo: 800 puszek, dzisiaj 1700 puszek. Przecież mówili o tym eksperci. Prosili nas jako Sejm, jako posłów, „zróbcie coś, nie może być taka tania".

Wskaźniki na tle Europy niestety to potwierdzają. Uważam, że kolizja interesów, bezpieczeństwo obrotu, gwarancja praw nabytych, konstytucja… Przecież my ciągle się z tym zderzamy, że dochodzi do kolizji, do konfliktów wartości konstytucyjnych, ale nadrzędną wartością konstytucyjną – można by przytaczać różne przykłady – w przypadku ich zdarzenia jest sprawiedliwość społeczna, a przede wszystkim bezpieczeństwo. Przecież nie trzeba być mistrzem ani jakimś uczonym prawnikiem, żeby wywieść, że jednak droższy alkohol wpływa na zmniejszenie dostępności ekonomicznej, zwłaszcza jeśli chodzi o ludzi młodych. Chcę również przypomnieć o tym – to jest może głos wołającego na puszczy najpierw do własnego rządu, a teraz z przerażeniem czytam i nie wierzę własnym oczom, że państwo do tego chcecie przyłożyć rękę, żeby w ogóle się wycofać. Nie dopuszczam myśli, że to jest wyrachowanie polityczne, które ma odciąć pieniądze dla rządu, który chce wprowadzić osłony. Niemniej z przykrością stwierdzam, że nasuwa się taka myśl, a nawet narzuca. To jest bardzo przykre.

Nie będę się tutaj już odnosił do poszczególnych informacji. Poprawki poza zakres. Naprawdę chcę jeszcze raz zaapelować i prosić, jeżeli już nie do Platformy, która ma – wiadomo – liberalne korzenie i w tych sprawach nigdy nie była na szpicy działań prozdrowotnych, jeżeli dobrze pamiętam, a można by to sprawdzić – można by to sprawdzić, będę wdzięczny za wyjaśnienie – ale dzisiaj jest ten moment próby, dzisiaj jest moment sprawdzenia tego. Nawet przyjmując krytyczne uwagi, bo jestem w stanie zrozumieć te uwagi i nawet przyjąć je, ale wyższym celem tej całej sprawy jest zdrowie Polaków. Apeluję, żeby koleżeństwo… nie wiem, czy z Platformy, ale jestem ciekawy, jak inne partie się do tego odniosą, ponieważ ja wierzę w to, że ta ustawa jednak nawet w tej bardzo ograniczonej, moim zdaniem, niewystarczającej, niespełniającej celu założeń medycznych i apeli środowisk medycznych, a to dla mnie jest najważniejsze...

Na sam koniec powiem, że zauważam, że jeżeli chodzi o działania antycovidowe, to państwo we wszystkich programach, we wszystkich wypowiedziach opieracie się na fachowcach i mówicie „to mówią lekarze, lekarze, lekarze”… A tutaj? Nikt, ani jednym słowem.

**Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):**

Dziękuję bardzo. Szanowni państwo, po wypowiedzi mojego kolegi z klubu pozwolę sobie tylko prosić, bo sekretariat zwraca uwagę na to, że za 23 minuty zaczyna się kolejne posiedzenie naszej Komisji, ale prawdopodobnie będziemy się trochę czasowo przesuwać, więc… O głos poprosił pan poseł, pan przewodniczący Janusz Cichoń. Proszę bardzo. Potem pani poseł Paulina Hennig-Kloska. Pan przewodniczący Janusz Cichoń.

**Poseł Janusz Cichoń (KO):**

Już. Nie dosłyszałem kolejności. Przepraszam. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, w odniesieniu do wypowiedzi Tadeusza Cymańskiego, panie pośle, nikt na tej sali nie ma wątpliwości co do tego, że akcyza powinna być źródłem pokrycia kosztów społecznych związanych z konsumpcją niepożądanych dóbr, które generują nie tylko prywatne koszty związane z zakupem, ale również społeczne koszty. Pierwszy krok, jaki powinniśmy zrobić, to pewnie je sensownie oszacować, przypisać te koszty, oszacować dla każdej grupy, dla każdego praktycznie produktu i wtedy możemy mówić o rozsądnej polityce ograniczającej konsumpcję, przy jednoczesnym zdobywaniu środków nie tylko na pokrywanie tych kosztów społecznych, ale również na przykład na informację związaną ze szkodliwością konsumpcji i w ten sposób przeciwdziałanie wzrostowi konsumpcji w ten sposób.

Natomiast co do uchwały Senatu, problem rzeczywiście nie leży w tym „czy” i Senat tak naprawdę nad tym ostatecznie się nie pochyla, ale „jak”. Nie można łamać reguł konstytucyjnych w tak ważnym przedłożeniu. Moim zdaniem to dla nas wszystkich powinna być nauczka. Natomiast dzisiaj pracujemy nad tą ustawą w szczególnych okolicznościach. Mamy inflację, która w zasadzie… Moim zdaniem mamy do czynienia ze spiralą inflacyjną. Ta podwyżka to jest dolewanie oliwy do ognia. Jest okazja – w ten sposób chciałbym, żebyście państwo na to również spojrzeli – żeby ten płomień inflacyjny trochę wygasić. Jednym z działań… mało tego, mowa o tym również w tarczy antyinflacyjnej, takie są intencje, żeby obniżyć podatki, bo one również mają istotny wpływ na to, co się

dzieje, jeśli chodzi o inflację. Przypomnę również nasze postulaty, żebyśmy zawiesili część nowego ładu podatkowego w części dotyczącej przedsiębiorców, żeby nie napędzać inflacji, bo będziemy mieli do czynienia z kolejnym dolewaniem oliwy do ognia i przymusem jakby wkalkulowywania w ceny tych rosnących obciążeń podatkowych. Jeszcze raz zachęcam do refleksji i do głosowania za uchwałą Senatu, czyli za odrzuceniem tej ustawy.

**Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):**

Dziękuję za wypowiedź. Szanowni państwo, ja tylko czuję się w obowiązku poprosić o to, żeby słowa „inflacja" nie odmieniać przez wszystkie przypadki, mając na względzie naszą ostatnią rozległą dyskusję, która trwała prawie 5 godzin i wypowiedź ministra finansów, pana Tadeusza Kościńskiego, który wówczas chyba jako jedyny z mówców zwrócił uwagę na taki szczegół, że nadmierne epatowanie opinii publicznej i straszenie inflacją to jest również jedna z przyczyn budowania tej spirali, o której mówił pan przewodniczący. Prosiłbym o odpowiedzialność w poruszaniu się po tym temacie, który jednak w moim odczuciu jest pod kontrolą. Kolejne zgłoszenie – proszę o zwięzłe wypowiedzi – pani poseł Paulina Hennig-Kloska.

**Poseł Paulina Hennig-Kloska (KO):**

Panie przewodniczący, szanowni państwo, jeżeli rząd chce nie dokładać do koszyka inflacyjnego emocji, to proponuję również wyciągnąć wnioski z dotychczasowej polityki gospodarczej kraju i skupić się nie tylko na skutkach, ale również na przyczynach tej inflacji. W tym kontekście tej ustawy nie można rozpatrywać w oderwaniu od obecnej sytuacji w Polsce. Koszty społeczne, o których była tutaj mowa i dyskusja, niewątpliwie są ważnymi kosztami, które powinny być opłacane ze spożycia, natomiast problem polega na tym, panie pośle Cymański, że wy właśnie w tej ustawie nie zrobiliście żadnego mechanizmu, który by zabezpieczał, że część środków, a pobierzecie ich bardzo dużo, bo ja tylko przypomnę, że docelowo to jest 14 mld dodatkowych wpływów do budżetu państwa rocznie, docelowo 14 mld rocznie, więc pobieracie bardzo dużo dodatkowych pieniędzy – i nie ma żadnego mechanizmu, który jakikolwiek strumień gotówki, którą pobierzecie dodatkowo przekieruje właśnie na pokrycie tych kosztów społecznych spożycia napojów alkoholowych czy tytoniu. Nie można więc tego rozpatrywać w tej kategorii. Nie można również tak rozpatrywać chociażby dlatego, że w ocenie skutków regulacji rząd z założenia nie przyjął żadnych danych o spadku spożycia. Gdyby taki był cel tej ustawy, to spadek spożycia byłby główną narracją ujętą w uzasadnieniu. Mielibyśmy opis tego, jaki przewidujecie spadek spożycia, jak pozytywne będą skutki społeczne wejścia w życie ustawy, a nie kalkulowanie po stronie dochodów do budżetu państwa. Jakby rząd i wnioskodawcy skupili się tylko na tym, ile ta ustawa wniesie do budżetu państwa, a nie na tym, jak te środki wykorzystać, żeby te koszty społeczne były niższe i tak samo spożycie. W tej kategorii niestety to rząd jako wnioskodawca tej ustawy doprowadził do tego, że jest ona głównie rozpatrywana pod kątem bodźca inflacyjnego i pod kątem efektu fiskalnego, jakie w oparciu o te wzrosty akcyzy zostaną uzyskane. Przychodzicie – pamiętajcie państwo do parlamentu – z konkretnym zapisem konkretnej ustawy i z konkretnym celem, który jest w tej ustawie ujęty. Jako doświadczeni posłowie Komisji Finansów Publicznych czytamy te intencje rządu czarno na białym. Niestety one są dokładnie takie, jak oceniliśmy je w trakcie prac po stronie Sejmu i jak ocenił dzisiaj Senat, uznając, że rząd nie ma na celu walki o zdrowie – że tak powiem – psychiczne i fizyczne Polaków, tylko po prostu cel fiskalny. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):**

Dziękuję. Pan poseł Jarosław Urbaniak.

**Poseł Jarosław Urbaniak (KO):**

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, chciałem się odnieść do słów o napędzaniu atmosfery inflacyjnej przez nasze wypowiedzi. Nie przeceniałbym zainteresowania opinii publicznej wypowiedziami na Komisji Finansów Publicznych. To po pierwsze. W mediach wyraźnie widać, że nasze obrady nie są przedmiotem szczególnego zainteresowania nawet dziennikarzy, a co dopiero opinii publicznej. Mam wrażenie, że to wypo-

wiedzi w programach publicystycznych prędzej mogą mieć taki efekt, o jakim mówił pan przewodniczący, a nie nasze tutaj, bo gdzie mówić o inflacji, jak nie na posiedzeniu Komisji Finansów Publicznych Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej? To po pierwsze.

Po drugie, pan się odwoływał do posiedzenia Komisji poświęconemu inflacji. Od tamtej pory mamy nowy rekordowy wynik 7,7. Mówiliśmy, ja osobiście również pytałem o to, czy rząd planuje wycofać się z tych wyraźnie proinflacyjnych pomysłów, które ostatnio realizuje, i jeden z tych pomysłów właśnie mamy przed sobą. Ja nie wiem, jak można nie znać się na ekonomii, żeby twierdzić, że podwyżka akcyzy nie wpłynie na inflację? Trzeba było się brać za prozdrowotne regulowanie cen alkoholu wtedy, kiedy inflacja była w granicach 3%, czyli była zdrowa, a nie teraz, jak inflacja rośnie, nikt nie umie jej zatrzymać, co więcej, po posiedzeniu tej Komisji wiemy, że nie ma nawet jakiegokolwiek pomysłu na to, żeby to zatrzymać, a to, co usłyszeliśmy, co prawda, nie w sposób poważny, w postaci projektów ustaw, tylko na konferencji prasowej pana premiera, to, szczerze powiedziawszy, jest gaszeniem pożaru mieszanką wody i spirytusu, żeby nie powiedzieć benzyny.

**Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):**

Dziękuję. Szanowni państwo, teraz proszę pana ministra Jana Sarnowskiego o zabranie głosu. Panie ministrze, w sposób zwięzły, jakby pan miał na względzie fakt, że za chwilę zaczynamy kolejne posiedzenie, a jesteśmy dopiero w pierwszym punkcie porządku tego posiedzenia. Prosiłbym o zwięzłą wypowiedź.

**Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Jan Sarnowski:**

Oczywiście. W pierwszych słowach chciałbym Wysoką Komisję i pana przewodniczącego przeprosić za sytuację z wczoraj. Wspólnie z panem przewodniczącym chcielibyśmy zapewnić, że wynikała ona ze zdarzeń losowych i że więcej tego rodzaju zdarzenie nie będzie mieć miejsca.

Odnosząc się do uwag zgłoszonych przez Senat w toku rozpatrywania przedmiotowej ustawy, chciałbym gorąco podkreślić, że przyczyną odrzucenia w całości przedłożonego projektu była teza o jego niekonstytucyjności. Teraz chciałbym się krótko odnieść do argumentów użytych przez Senat dla uzasadnienia tej tezy. Po pierwsze, niekonstytucyjne, a mianowicie sprzeczne z zasadą równości wobec prawa, miałoby być różnicowanie pomiędzy poziomem, wysokością indeksacji poszczególnych wyrobów akcyzowych. Chciałbym tu gorąco podkreślić, że konstytucyjna zasada równości nie oznacza zakazu różnicowania sytuacji podatkowej podmiotów znajdujących się w różnej sytuacji, ewentualnie działających na różnych rynkach w kwestiach dotyczących różnych produktów. Tutaj Senat bardzo konkretnie odniósł się do tego, że niekonstytucyjny miałby być brak wzrostu akcyzy dla takich wyrobów akcyzowych, jak na przykład cydr i perry oraz e-papierosy. Oprócz tego, że bardzo dziwne z punktu widzenia rządu jest to, że Senat apeluje o podniesienie akcyzy dla tych konkretnych rodzajów produktów akcyzowych, również nie biorąc pod uwagę uzasadnienia przedstawionego przez Ministerstwo Finansów, odnosząc się tylko do potrzeb polskiej gospodarki, oczekiwań polskich rolników, ale również dość wysokiego poziomu opodatkowania w skali europejskiej w zakresie e-papierosów, chciałbym gorąco podkreślić, że podniesienie tezy o niemożliwości odstąpienia od podniesienia akcyzy w konkretnych kategoriach produktów, jest w zasadzie pytaniem o zakres możliwości kształtowania polityki gospodarczej narzędziami podatkowymi. Chciałbym gorąco przypomnieć, że w skali europejskiej nie tylko brak podwyżek akcyzy na niektóre rodzaje używek, ale w ogóle brak na nie akcyzy jest powszechnie stosowanym narzędziem prowadzenia polityki gospodarczej. Przypomnę, że o ile wódka, papierosy czy piwo są opodatkowane w praktycznie każdym kraju Unii Europejskiej, w aż 15 krajach Unii Europejskiej wino, czyli produkt będący efektem pracy rolników przede wszystkim krajów południa Europy, to w ogóle nie jest opodatkowane akcyzą. Bardzo ciekawym przykładem są Niemcy, w których akcyzą obciążone jest wino musujące, które w ogromnej większości sprzedawane na niemieckim rynku produkowane jest we Francji, a w ogóle nie jest opodatkowane wino niemusujące. Tego więc rodzaju zarzut oparty o niekonstytucyjność jest skrajnie trudny do zrozumienia i zaakceptowania z punktu

widzenia z jednej strony Ministerstwa Finansów, ale również praktyki powszechnie stosowanej przez kraje Unii Europejskiej i również powszechnie akceptowanej.

Za sprzeczne z konstytucją Senat uznał również dodanie do projektu pewnych elementów, które przez Senat uznane były za wychodzące poza zakres przedłożenia, a mianowicie, przesunięcie terminu elektronizacji rozliczeń, przepraszam, ewidencji i innych rodzajów dokumentacji akcyzowej o rok z 1 stycznia 2022 na 2023. Chciałbym tutaj gorąco podkreślić, po pierwsze, czy to wykracza poza zakres przedłożenia, biorąc pod uwagę fakt, że pracujemy na ustawie akcyzowej? W opinii Ministerstwa Finansów takich fakt nie zachodzi, a po drugie, jest to rozwiązanie korzystne i postulowane przez podatników, którzy również, biorąc pod uwagę pogarszającą się sytuację COVID-ową, nie będą gotowi 1 stycznia przyszłego roku na objęcie dodatkowymi obowiązkami, ewentualnie zmianą obowiązków raportowania z ewidencji papierowej na elektroniczną. Tego rodzaju inicjatywa ze strony Senatu jest więc całkowicie trudna do wyjaśnienia i na pewno nie mogąca znaleźć racjonalnego uzasadnienia przyczynami konstytucyjnymi, biorąc pod uwagę oczekiwania rynku oraz fakt, że Ministerstwo Finansów również wychodzi im naprzeciw.

W zakresie przygotowania rynku do zmian chciałbym gorąco podkreślić, że również Krajowa Administracja Skarbowa, czyli nasza gałąź, część kontrolna Ministerstwa Finansów gorąco podkreśla, że zmiany dotyczące wysokości stawek akcyzy powinny być przeprowadzane możliwie późno w trakcie roku, biorąc pod uwagę fakt, że ogromna większość producentów, o których rozmawiamy, są to podmioty wysoko wyspecjalizowane i prowadzące działalność w ogromnej skali, ale przede wszystkim są to również podmioty, które korzystając z informacji udostępnionej zdecydowanie wcześniej, podejmują czynności w kierunku zapasów, które sprawią, że w pierwszym albo nawet w drugim roku od wdrożenia indeksacji stawek, zakładane wpływy do budżetu po prostu się nie pojawią. Takie zjawiska… Kwestia jest również taka, że rynek jest przygotowany do wdrożenia tego rodzaju rozwiązań, bo również w podobnych ramach czasowych były procedowane zmiany w akcyzie w poprzednich latach, między innymi w roku 2019. Natomiast biorąc pod uwagę informacje, które spływają do Ministerstwa Finansów odnośnie zakupów banderol przede wszystkim przez branżę alkoholową, to pokazuje, że od momentu ogłoszenia informacji o zmianie stawek akcyzy, rynek zaczął gwałtownie przygotowywać się do tej indeksacji, a mianowicie banderolując i – że tak powiem – płacąc akcyzę niższą dla jak największej ilości towaru, który będzie sprzedawał po niższej stawce podatku w przyszłym roku, unikając zmiany stawki, o którą nam wszystkim chodzi.

Na koniec, odnosząc się do pytania pani przewodniczącej Skowrońskiej, chciałbym gorąco państwa poinformować – może już mniej panią przewodniczącą – odnośnie tego, ile środków z tego pójdzie na ochronę zdrowia. Szanowni państwo, zarówno my, jak i państwo bardzo dobrze wiemy, że akcyza nie jest podatkiem sfunduszowanym, więc 100% środków trafia do budżetu państwa. Natomiast są to środki, bez których znacznie utrudnione będzie osiągnięcie celu, który już został zakomunikowany i jest realizowany na twardo, a mianowicie 6% PKB na zdrowie w 2023 roku oraz 7% PKB na zdrowie w roku 2027. Nie jest przypadkiem, że rok 2027 jest również rokiem zakończenia tego całego procesu indeksacji stawek akcyzy, który został rozpisany na lata 2022-2027. Chcemy, żeby ta propozycja i strategia zmiany matrycy stawek od produktów akcyzowych zeszła się czasowo również pod kątem dodatkowych wpływów do budżetu właśnie z planem podnoszenia wydatków na zdrowie. Nie bezpośrednio więc, ale pośrednio, te zmiany w prawie posłużą temu, aby zrealizować ten bardzo ambitny cel. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):**

Dziękuję, panie ministrze. Biuro Legislacyjne – mam pytanie, czy są jeszcze do tego uwagi? Szanowni państwo, pozwolicie, że w tej chwili przystąpię do głosowania opinii naszej Komisji. Proszę państwa o zalogowanie się do systemu. Zarządzam głosowanie. Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem uchwały Senatu w tej sprawie, proszę o podniesienie ręki i oddanie głosu za. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Tak, poczekamy. Głosowanie trwa. Proszę państwa o oddanie głosu. Czy mogę już zamknąć głosowanie? Szanowni państwo, zamykam głosowanie i proszę sekretariat o wyświetlanie wyników.

Głosowało 46 posłów. Za 19, przeciw 27, nikt się nie wstrzymał. Dziękuję bardzo. Zatem Komisja zaopiniowała negatywnie uchwałę Senatu. Dziękuję bardzo.

Na tym zakończyliśmy rozpatrywanie uchwały Senatu – druk nr 1791. Komisja musi jeszcze wybrać posła sprawozdawcę, który przedstawi sprawozdanie Komisji na posiedzeniu plenarnym Sejmu. Proponuję, aby sprawozdawcą pozostał pan poseł Andrzej Szlachta, pan przewodniczący, który był sprawozdawcą na poprzednim etapie prac nad tą ustawą. Czy pan poseł się zgadza? Czy są inne propozycje? Nie widzę. Czy jest ktoś przeciwny tej propozycji? Również nie słyszę.

Panie pośle, gratuluję, został pan wybrany posłem sprawozdawcą. Proszę o przedstawienie sprawozdania z naszych prac na forum Sejmu. Wobec niezgłoszenia sprzeciwu stwierdzam, że Komisja wybrała pana posła Szlachtę na sprawozdawcę Komisji. Dziękuję. Zamykam ten punkt.

Proponuję przystąpienie do realizacji punktu 2 porządku dziennego posiedzenia Komisji Finansów. Proszę o przedstawienie wniosku prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia w sprawie zmian w planie finansowym Narodowego Funduszu Zdrowia na rok 2021. Proszę pana prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia o zabranie głosu.

**Zastępca prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia Bernard Waśko:**

Dzień dobry. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, na podstawie art. 121 ust. 1 i 2 ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej zwracam się do państwa z prośbą o zaopiniowanie przedłożonej projektowanej zmiany planu finansowego na rok 2021, czyli zmiany…

**Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):**

Prosiłbym odrobinę bliżej, panie prezesie.

**Zastępca prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia Bernard Waśko:**

…zmiany na rok bieżący. Ta zmiana ma charakter porządkujący i najprawdopodobniej będzie ostatnią zmianą planu finansowego w tym roku. Takie zmiany pod koniec roku zwykle mają charakter dostosowawczy w wielu pozycjach planu do faktycznej realizacji. Istotą zmiany, która ma minimalny wpływ, praktycznie neutralny wpływ na wysokość kosztów i przychodów, jest tak naprawdę przesunięcie wewnętrzne środków w planie finansowym poprzez zdjęcie z pozycji, które są w planie finansowym centrali Narodowego Funduszu Zdrowia, i przekazanie ich zgodnie z regułą podziału, jaka jest przewidziana algorytmem podziału środków, do dyrektorów oddziałów wojewódzkich, do 16 województw z przeznaczeniem na wzrost kosztów świadczeń. Te zmiany mają głównie wpłynąć na sfinansowanie ponadlimitowych świadczeń, które w różnych zakresach… które mają sfinansować wykonania świadczeniodawców jak również umożliwić sfinansowanie nadwykonań za ten rok. Szczegóły przedstawi państwu pan dyrektor Jarnutowski.

**Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):**

Dziękuję bardzo.

**Dyrektor Departamentu Ekonomiczno-Finansowego Narodowego Funduszu Zdrowia Dariusz Jarnutowski:**

Panie przewodniczący, szanowni państwo,…

**Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):**

Proszę o przedstawienie się.

**Dyrektor departamentu Narodowego Funduszu Zdrowia Dariusz Jarnutowski:**

Dariusz Jaranutowski, dyrektor Departamentu Ekonomiczno-Finansowego centrali Narodowego Funduszu Zdrowia.

**Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):**

Bardzo proszę o zwięzłą wypowiedź.

**Dyrektor departamentu Narodowego Funduszu Zdrowia Dariusz Jarnutowski:**

Dziękuję. Panie przewodniczący, szanowni państwo, przedmiotem projektowanej zmiany planu finansowego, jak już wspomniał pan prezes, jest zwiększenie planowanych kosz-

tów świadczeń o 1669 tys. zł, w tym poprzez zmniejszenie planowanych kosztów centrali o 1 494 259 tys. zł i zwiększenie planowanych kosztów świadczeń w oddziałach wojewódzkich o 1 495 928 tys. zł. Podział tych środków pomiędzy oddziały, jak już wspomniano, został dokonany zgodnie z ustawą o świadczeniach opieki zdrowotnej i rozporządzeniem Ministra Zdrowia, czyli tak zwanym algorytmem podziału środków. Rozkład na poszczególne rodzaje świadczeń jest pochodną odnotowywanych w trakcie 2021 r. ponadlimitowych świadczeń w poszczególnych rodzajach świadczeń. Ponadto w ramach przedłożonego projektu zmiany planu finansowego przewidziano zwiększenie planowanych kosztów administracyjnych w pozycji D2 – Usługi obce, o kwotę 3465 tys. zł w Lubelskim Oddziale Wojewódzkim, która jest konsekwencją wyznaczenia tego oddziału wojewódzkiego do obsługi, drukowania i wysyłki Europejskich Kart Ubezpieczenia Zdrowotnego, który obsługuje cały kraj. Ponadto w ramach projektowanej zmiany planu finansowego zaplanowano zwiększenie planowanych pozostałych przychodów o 56 325 tys. zł. Jest to konsekwencją realizacji instrumentów dzielenia ryzyka wynikających z ustawy o refundacji leków, wyrobów medycznych i środków specjalnego przeznaczenia żywieniowego. Dodatkowo zaplanowano zwiększenie pozostałych kosztów o 40 234 tys. zł, w tym zmniejszenie pozycji – Rezerwa na skutki wynikające z toczących się postępowań sądowych, o kwotę 118 968 tys., co jest konsekwencją aktualnego procesu sądowego w sprawach przeciwko Narodowemu Funduszowi Zdrowia, i zwiększenie pozycji F4 – Inne koszty, o kwotę 159 000 tys. zł, co wynika z konieczności zabezpieczenia środków na utworzenie odpisu aktualizującego składkę należną z tytułu składek niezapłaconych w roku 2020. Ponadto zaplanowano zmniejszenie planowanych przychodów finansowych o kwotę 2698 tys. z uwagi na zerowe stopy procentowe w zakresie depozytów przekazywanych przez Narodowy Fundusz Zdrowia do Ministra Finansów czasowo wolnych środków i zwiększenie planowanych kosztów finansowych o kwotę 8250 tys. zł jako konsekwencja zabezpieczenia środków na ujemne różnice kursowe wynikające z operacji bankowych, płatności dokonywanych za świadczenia udzielone polskim ubezpieczonym na terenie innych państw Unii Europejskiej. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):**

Dziękuję bardzo. Mamy zgłoszenia pań i panów, a właściwie pani poseł, a teraz już pana posła – 4 zgłoszenia. Jako pierwsza do zabrania głosu zgłosiła się pani poseł Krystyna Sibińska. Oddaję głos pani poseł.

**Poseł Krystyna Sibińska (KO):**

Panie przewodniczący, szanowni państwo, w obecnej sytuacji chciałoby się zapytać, dlaczego te zmiany są tak niewielkie. To, co się dzieje w służbie zdrowia, jaką mamy sytuację, to rzeczywiście poraża i chciałoby się na tę służbę zdrowia przeznaczać jak najwięcej pieniędzy. Chciałabym dopytać o kilka pozycji, które niepokoją. Mianowicie… Zaraz. Już, minuta. Proszę o chwilę cierpliwości, bo mi się tu kartki posklejały.

**Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):**

Pani poseł, chyba że oddamy głos komuś innemu, a pani sobie spokojnie odszuka.

**Poseł Krystyna Sibińska (KO):**

Już. Pierwsze to opieka psychiatryczna i leczenie uzależnień. Tu mamy kwotę 49 143 tys. zł. Wszyscy doskonale wiemy, jak opieka psychiatryczna jest niedofinansowana. Niejednokrotnie rozmawialiśmy o tym na Komisji Finansów Publicznych. Rozmawialiśmy o zwiększeniu kwot na dofinansowanie. Na jednej z ostatnich Komisji pan minister mówił, że te kwoty… Wtedy, kiedy analizowaliśmy budżet na następny rok, cały czas mówimy o niedofinansowaniu tej sfery. Chciałabym więc spytać, dlaczego tak mało i czy nie ma możliwości, żeby zwiększyć te środki? To jest jedna rzecz.

Kolejna rzecz, na którą ostatnio zwrócono mi uwagę, to jest leczenie stomatologiczne. Chciałabym zauważyć, że przychodni stomatologicznych, które realizują kontrakty z NFZ, jest coraz mniej, a powodem jest jedna rzecz, a mianowicie, kompletne niedoszacowanie procedur stomatologicznych w porównaniu z placówkami prywatnymi. Powoduje to odejście stomatologów od publicznego wykonywania zabiegów stomatologicznych, bo dla porównania, jeśli w publicznej poradni stomatologicznej realizującej

kontrakt z NFZ usługa jest oszacowana na 40 zł, to w prywatnej płaci się za nią 220 zł. I rzeczywiście tak, jak mi ostatnio zgłoszono – miałam okazję rozmawiać ze stomatologami, którzy realizują kontrakty z NFZ – to jest po prostu dramat. To jest związane również z tym, że w obecnej dobie, w dobie COVID dużo większe środki należy przeznaczyć na środki ochronne. Jest kwestia zakupów maseczek i innych środków. Jest to dużo więcej i dużo drożej. W związku z tym po prostu nie opłaca się prowadzić poradni stomatologicznych, które realizują kontrakty z NFZ, bo po prostu to są tak niskie wyceny i tak niskie pieniądze, że z tego rezygnują. Trzeba powiedzieć, że z takich poradni korzystają w większości emeryci, korzystają osoby, których po prostu nie stać na leczenie prywatne. Nie wspomnę o tym, że są takie absurdy, które pozwalają leczyć – powiedzmy – jedynkę i dwójkę, a nie pozwalają leczyć zębów przedtrzonowych i trzonowych. Takich absurdów jest coraz więcej, więc moja uwaga i gorąca prośba jest taka, żeby przyjrzeć się wycenom na leczenie stomatologiczne refundowane z NFZ, bo jeśli zostanie utrzymane to, co jest w tej chwili, to po prostu ta służba upadnie i ludzie, których nie stać na leczenie prywatne, nie będą mieli się gdzie leczyć. To dotyczy chociażby również takich usług jak protetyka, gdzie jest zapisane, że taka bezpłatna proteza dla osób starszych jest co pięć lat, a lekarze mówią, że w podeszłym wieku zdarza się, że zupełnie zmienia się fizjonomia, że zmienia się budowa szczęki i tak dalej i że po prostu te protezy należy zmieniać co najmniej co 2 lata, a ten pięcioletni okres powoduje, że one się łamią i psują, a ci ludzie pozostają bez zaopatrzenia protetycznego. W związku z tym moje pytanie dotyczy właśnie tych dwóch punktów. To po pierwsze.

I tak, jak mówię, zwiększenie o 1,83% to jest bardzo małe zwiększenie, jeśli chodzi o służbę zdrowia, podczas gdy słyszymy, że lekką ręką na przykład dofinansowujemy policjantów z garnizonu warszawskiego, że będą dostawali premie w wysokości blisko 9 tys. zł. Rozumiem, że to jest związane z tym, że ich… Wystarczy dzisiaj przejść obok Sejmu, ilu jest policjantów, i nie wiem po co, tak się zastanawiam. Tu mamy więc państwo policyjne, a tu mamy służbę zdrowia, która kuleje i jest takie niskie dofinansowanie.

W sposób szczególny chciałam jeszcze dopytać również o województwo lubuskie, bo to jest województwo, które w tej chwili dostaje najmniej pieniędzy dzisiaj, łącznie razem z województwem opolskim bodajże. Chociaż nie, województwo lubuskie… Tak, opolskie mniej. Ja rozumiem, że to są najmniejsze województwa, ale potrzeb zdrowotnych wcale nie jest mniej. Jest wręcz odwrotnie – ich jest równie dużo i również potrzebne są te rzeczy. Tak, jak mówię, tutaj również jest niedoszacowana opieka psychiatryczna i leczenie uzależnień, ale także opieka paliatywna i hospicyjna jest na bardzo niskim poziomie i to leczenie stomatologiczne, o którym mówiłam. Trochę się dziwię dlatego, że obecny pan wiceminister Piotr Bromber jest byłym szefem lubuskiego NFZ. On doskonale zna potrzeby lubuskiej służby zdrowia, więc do niego mam również pytanie zaoczne, bo pod jego nieobecność, ale chciałabym się upomnieć chociażby o tę opiekę psychiatryczną, gdzie na przykład szpital gorzowski czeka na ogłoszenie kontraktu na leczenie psychiatryczne dzieci i młodzieży. Te konkursy nie są uruchamiane. Pokazuję dlaczego, bo chyba dlatego, że nie ma pieniędzy. Dlatego moje pytanie i prośba do pana ministra Brombera o to, żeby zadbał o dofinansowanie lubuskiego NFZ. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):**

Szanowni państwo, chciałem tylko zwrócić uwagę – dziękuję pani poseł za wypowiedź – na jeden szczegół, że pod drzwiami stoi tłum osób. Wczoraj proponowałem, żeby Komisja zebrała się trochę wcześniej, bo przewidywałem to, co będzie się działo, ale na wniosek, również posłów opozycji, utrzymaliśmy termin rozpoczęcia bez zmiany w sekretariacie. Prosiłbym, żeby to w jakimś minimalnym stopniu wziąć pod uwagę i oczywiście zostawiam pole do dyskusji według państwa uznania. Kolejne zgłoszenie, pani przewodnicząca Krystyna Skowrońska. Potem pani poseł Zofia Czernow i potem pan poseł Jarosław Urbaniak.

**Poseł Krystyna Skowrońska (KO):**

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Na początek postaram się przekazać trochę wiedzy historycznej. W 2007 r. państwo rządzący – Prawo i Sprawiedliwość, chcieli wprowadzić, że województwa będą otrzymywały tyle pieniędzy, jaka jest dochodowość gospo-

darstw, i wtedy traciły wszystkie biedniejsze województwa – tam, gdzie były dochody niższe niż na przykład na Mazowszu. Jaka to była różnica, mogę powiedzieć, pomiędzy Podkarpaciem a Mazowszem? 50%. Zatem to w kontekście tego, że w 2009 r. zmieniliśmy algorytm – i to rząd Platformy Obywatelskiej – na taki, że niezależnie od przychodowości czy dochodowości gospodarstwa, ale od ilości mieszkańców w województwie. W tym zakresie powiedziałabym równo potraktowaliśmy mieszkańców. Potrzeby są oczywiście większe. Cieszę się albo chciałoby się, żeby była dużo większa dopłata środków z budżetu i żeby podzielone były algorytmem, wtedy otrzymalibyśmy więcej pieniędzy.

A teraz do Narodowego Funduszu Zdrowia i do zmiany w bieżącym roku. Po pierwsze, chciałabym na wstępie powiedzieć, że podmioty lecznicze – szpitale, bardzo krytycznie oceniają ustawę, w której powiedziano, że nie realizujecie państwo rządzący wyroku Trybunału Konstytucyjnego, waszego Julii Przyłębskiej, bo powiedzieliście państwo tak (wyrok trybunału): „za braki w finansowaniu podmiotów leczniczych, czyli szpitali, płaci budżet". Państwo tego nie zrobili w dalszym ciągu i na miękko przenieśli, że może płacić organ założycielski – samorząd. Co to daje? Ja, drążąc ten temat, chcę powiedzieć na Komisji, bo to ważne, że Minister Zdrowia odpowiedział, że on nie zasięgał opinii ekspertów, bo pytałam, że jest wyrok Trybunału Konstytucyjnego, a dzisiaj państwo rządzący go nie szanujecie, bo nakładacie dodatkowy obowiązek na samorządy. Jaki to jest problem? To jest te 15-16 mld zł długu w skali kraju.

I dzisiaj mamy duży problem, bo państwo powiedzieli, na co dajecie. Uwolniliście państwo opiekę ambulatoryjną, ale skandaliczne jest zmniejszanie w planie finansowym Narodowego Funduszu Zdrowia o 380 000 tys. zł środków, które będą przeznaczone na leczenie szpitalne. I to naprawdę w tym okresie, kiedy szpitale ponoszą wyższe koszty dotyczące walki z COVID-em, państwo tym szpitalom zabieracie pieniądze. W związku z tym chciałam zapytać, 380 mln do tego planu, który jest – 60 mld, to może i jest niedużo, to może i jest niedużo w wolumenie środków czy tam proporcji, ale 380 mln zabieracie szpitalom. Chciałabym się zapytać, czy państwo – Narodowy Fundusz Zdrowia i Minister Zdrowia, wiedzą, jaka będzie i jaka jest sytuacja szpitali i o ile większe będą nadwykonania, czyli większe koszty szpitali, i z czego je państwo w przyszłości pokryjecie. Ile w tej chwili państwo prowadzicie procesów, to znaczy, spraw związanych z nadwykonaniem i jaka to będzie kwota? Nie sposób nie zapytać, jakie będą dodatkowe koszty szpitali w bieżącym roku w sprawie COVID. Szczególnie do Ministra Zdrowia… Czy jest Minister Zdrowia w tej części, panie przewodniczący? Czy jest Minister Zdrowia?

**Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):**

Mam pytanie, czy mamy przedstawiciela Ministra Zdrowia? Zaraz sprawdzę listę obecności.

**Poseł Krystyna Skowrońska (KO):**

Bo chciałam zapytać o dodatki COVID-owe. Państwo doskonale wiecie, że przy planie finansowym Narodowego Funduszu Zdrowia o dodatki COVID-owe, o sposób skonstruowania… Tak, z NFZ. Dodatek COVID-owy płaci NFZ.

**Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):**

Tak, mamy tutaj obecnego pana Bernarda Waśko, zastępcę prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia.

**Poseł Krystyna Skowrońska (KO):**

Ale czy mamy kogoś z Ministerstwa Zdrowia? Pan prezes przygotował to, co jest, ale kryteria… Ależ oczywiście, pani poseł Wargocka. Ależ oczywiście wiem, o czym mówię, bo w tym zakresie dodatek COVID-owy jest jako koszt Narodowego Funduszu Zdrowia, ale nie ma czytelnych kryteriów jego ustalania, o czym mówią ratownicy, pielęgniarki, przedstawiciele zawodów medycznych w szpitalach. A zatem, jaką ilością spraw zajmuje się narodowy fundusz będę pytała Ministra Zdrowia albo… Nawet nie ma komu w tej chwili tego powiedzieć. To pokazuje, jak ministra interesuje Komisja i finanse na zdrowie. Ale chciałabym… Jak to nie fundusz? Do pana przewodniczącego Kosztowniaka.

**Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):**

Przepraszam, proszę nie prowadzić polemiki w każdą stronę.

**Poseł Krystyna Skowrońska (KO):**

…żeby był plan Narodowego Funduszu Zdrowia…

**Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):**

Pani przewodnicząca, uprzejmie panią proszę przez wzgląd na jeden szczegół, który doskonale wszyscy pamiętamy. Prosiłem o to, żeby rozważyć zwołanie Komisji jednak w terminie wcześniejszym. Na wniosek również, a może przede wszystkim państwa – posłów opozycji, utrzymałem termin posiedzenia Komisji. W tej chwili mamy zajęty cały korytarz obok sali 118 przez osoby, które przychodzą na następny punkt,…

**Poseł Krystyna Skowrońska (KO):**

Ale my nie możemy działać pod presją.

**Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):**

…a państwo w sposób przewlekły rozwijacie dyskusję, której nie chcę przerywać i słucham jej z zainteresowaniem, ale nie honorujecie mojej prośby o zwięzłe wypowiedzi. Jeszcze raz apeluję przez szacunek dla osób, które przybyły punktualnie na posiedzenie Komisji.

**Poseł Krystyna Skowrońska (KO):**

My jesteśmy obowiązani przez szacunek dla pacjentów i dla pracowników ochrony zdrowia zadbać, aby finansowanie ochrony zdrowia i świadczeń medycznych było jak najlepsze. W tym zakresie chciałabym zapytać, ile jeszcze toczy się postępowań bądź złożonych było wniosków w sprawie dodatków COVID-owych pomiędzy podmiotami leczniczymi, czyli szpitalami. Z mojej obserwacji czy z mojego doświadczenia… w jednym województwie jedne szpitale wypłacały takim samym grupom pracowników, inne nie. I z tego powodu później zostały złożone wnioski. Interesuje mnie również, czy państwo w swoim planie finansowym uwzględnili dodatki COVID-owe między innymi dla pracowników, którzy byli w szpitalu COVID-owym na Stadionie Narodowym, bo to jest rzecz bulwersująca. I najważniejsze, dlaczego zmniejszacie państwo szpitalom i o ile zwiększą się ich długi? Przypominam, że w tej skali bardzo drobne pieniądze poza pogotowiem, które… to znaczy, zespołami ratownictwa medycznego, które były zawsze, państwo naprawdę na te zadania dali niewielkie środki. Jest to odnotowane w planie finansowym. Długi, czy będą dodatkowe pieniądze, dlaczego państwo szpitalom… ile jest postępowań dotyczących… o nadwykonania, ile państwo z tego zapłaciliście i ile jeszcze zapłacicie w bieżącym roku? To są moje pytania.

**Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):**

Pytanie zadaje pani poseł Zofia Czernow. Pani poseł, oddaję pani głos.

**Poseł Zofia Czernow(KO):**

Krótko. Mam następujące pytanie. Również interesuje mnie leczenie szpitalne, ale w nieco innym zakresie. Mianowicie, w wydatkach… w kosztach centrali Narodowego Funduszu Zdrowia na leczenie szpitalne środki zmniejszają się aż o prawie 1,3 mld. Chciałabym zapytać, jakich szpitali to dotyczy, bo w tych innych mamy 380 mln. Proszę wyjaśnić tę różnicę.

**Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):**

Dziękuję. Pan poseł Jarosław Urbaniak.

**Poseł Jarosław Urbaniak (KO):**

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Może w dwóch kwestiach. Po pierwsze, w sprawie tego nadzwyczajnego zgromadzenia na korytarzu pod salą 118.

**Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):**

Proszę już o tym nie mówić. To nie ma znaczenia. Proszę bardzo, panie pośle.

**Poseł Jarosław Urbaniak (KO):**

Panie przewodniczący,…

**Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):**

Stać pana na to, żeby mówił pan mówił w sposób zwięzły, więc nie ma sensu odnosić się do takich rzeczy, które są już Komisji powszechnie znane.

**Poseł Jarosław Urbaniak (KO):**

To nie jest powszechnie znane, panie przewodniczący, bo mam takie wrażenie, panie przewodniczący, że to jest temat, który już dzisiaj omówiliśmy i powinniśmy o nim zamilczeć, bo pan minister raczył powiedzieć, że była sytuacja losowa. Ja rozumiem, że jest 1628 rok, nie mamy komórek i przez 45 minut, bo przecież takiej wiadomości, że jest jakaś sytuacja losowa po 45 minutach wczorajszego oczekiwania na pana ministra, nie było. W takiej więc sytuacji nie z naszego powodu, a pan przewodniczący raczył się tutaj odnieść, że to z przyczyn po stronie posłów opozycji jest opóźnienie i ludzie czekają na korytarzu. O tym, kto do kogo ma prośbę, już mówiliśmy.

Teraz do zmiany w planie finansowym NFZ. Ja ten plan mam przed sobą, panie przewodniczący, i wnoszę nie o to, żeby go odrzucić, tylko żeby przerwać rozpatrywanie tego planu ze względu na brak jego transparentności i błędy w nim zawarte, bo ja sobie pozwoliłem… Mamy 20 stron tabelek. Ja wziąłem stronę pierwszą, zaraz po tej tytułowej. Nie wiem, dlaczego ona jest pierwsza, a nie druga, ale niech będzie, że jest pierwsza, bo chyba są kłopoty z matematyką. W połowie strony, B – pan prezes mówił o tym – koszty realizacji zadań, wzrost 1 669 tys., ale w kolumnie 6 mamy, że to jest 100%. To jest krótkie, szybkie liczenie, które jest dostępne dla w miarę inteligentnych uczniów szkoły podstawowej. To jednak jest wzrost o 1,3 promila, a nie, że to jest bez zmian, nawet przy 120 mld kosztów, jakie tutaj są wykazane. Ale to jest taki drobny błąd, bo dwa wersy dalej jest powtórzony. Natomiast zacząłem przeliczać koszty zaznaczone jako B2 w tej tabeli. Koszty B2 są rozbite na trzy podkoszty B2.1, B2.2 i B2.3. I tak po kolei biorąc, B2.1 podstawowa opieka zdrowotna – bez zmian. Nie ma żadnych zmian. I znajdujemy rozpisanie, co znajduje się w tym B2.1. Mamy to niżej. Oto okazuje się, że zmiany są i to dość liczne. W ostatnim B2.19 – Rezerwa na koszty świadczeń opieki zdrowotnej udzielonych w ramach transgranicznej opieki zdrowotnej, jest spadek o 50 000 tys. zł. Powyżej B2.10, B2.11 i B2.12 mamy trzy wzrosty, które nie sumują się na 50 000 tys. zł, tylko na 47 527 tys. Panie prezesie, gdzieś uciekło panu parę milionów. Następnie B2.2 – Ambulatoryjna opieka specjalistyczna, wzrost o 20 613 tys. zł. Znajdujemy poniżej rozpiskę. Są cztery wersy dotyczące tego: B2.20 bez zmian, B.2.21 bez zmian, B2.21.1 bez zmian B2.22 i tu zaskoczenie, nie wzrost, lecz spadek o 196 000 tys. Panie prezesie, to już jest rozjazd na kwotę prawie 400 mln… O, ponad 400 mln zł tutaj tabelki panu się nie zgadzają. Bierzemy kolejny koszt – Leczenie szpitalne, B 2.3. Widzimy -380 859 tys. i sprawdzamy, co wchodzi na ten spadek o 380 mln leczenia szpitalnego, o którym mówiła moja koleżanka, i w rozpisaniu na poszczególne podgrupy nie znajdujemy ani jednego wpisu. Kolejnych 6 wersów – wszystkie bez zmian.

Panie przewodniczący, jak my mamy pozytywnie zaopiniować taki projekt zmian w planie finansowym, kiedy po prostu tabele się nie zgadzają? A jak już się ma coś zgadzać i jak mam o coś zapytać, to najbardziej mnie dziwi, jak już sobie poczytamy wszystkie B kosztowe, to na samym końcu w enigmatycznym, jak to zwykle bywa – i pewnie przechodzi w niejednej komisji w Sejmie, ale w Komisji Finansów takie rzeczy czasami nie przechodzą, bo od razu się szuka – Inne koszty, czyli nie wiadomo jakie, wzrost o ponad 159 000 zł. Stawiam, więc po pierwsze, mój wniosek o to, żeby odłożyć rozpatrywanie tego, aby NFZ poprawił to i przedstawił nam projekt dobrze skonstruowany, prawidłowo i zgodnie z zasadami matematyki finansowej, a po drugie, chciałbym usłyszeć, co to są te inne koszty na kwotę 159 000 tys. zł.

**Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):**

Szanowni państwo, odpowiada pan prezes Narodowego Funduszu Zdrowia, proszę.

**Zastępca prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia Bernard Waśko:**

Szanowni państwo, postaram się odpowiedzieć po kolei. Ostatniej części odpowiedzi udzieli pan dyrektor Jarnutowski. Odnosząc się do pytań pani poseł Sibińskiej, dlaczego ta zmiana planu jest tak mało istotna – rozumiem – co do skali, otóż jest to już czwarta zmiana planu finansowego w tym roku. Jak na wstępie zaznaczyłem, ta zmiana ma charakter porządkujący i dostosowawczy. Zmiany… Ona dotyczy głównie przesunięć

środków pomiędzy różnymi pozycjami planu finansowego. Najbardziej znacząca zmiana planu finansowego po stronie kosztów świadczeń, jak również po stronie przychodów, w szczególności w odniesieniu do przychodów ze składki poprzez wzrost o kwotę ponad 5 mld zł w stosunku do pierwotnego planu przychodów, miała miejsce w czerwcu ubiegłego roku. To była najistotniejsza zmiana, która oddziaływała na cały plan finansowy oraz na ośrodki, jakie do dyspozycji miał prezes Narodowego Funduszu Zdrowia, a przez to dyrektorzy oddziałów wojewódzkich na kontraktowanie i finansowanie świadczeń. Stąd ta zmiana, o której rozmawiamy w tej chwili, z oczywistych powodów ona już nie ma takiego charakteru, jak te poprzednie zmiany.

Jeśli chodzi o dwie pozycje, o które pani poseł pytała, czyli opiekę psychiatryczną, otóż środki, jakie przeznaczamy na finansowanie świadczeń, są oczywiście pochodną wykonania tychże świadczeń… są pochodną wykonania tych świadczeń, czyli liczby udzielonych świadczeń oraz cen jednostkowych. Jeśli chodzi o ceny jednostkowe, to tutaj wpływ na kształtowanie taryf ma przede wszystkim Agencja Oceny Taryfikacji. Natomiast jeśli chodzi o wykonanie, to od wielu lat mamy już taką sytuację, że Narodowy Fundusz Zdrowia płaci praktycznie za wszelkie wykonane świadczenia, w tym również świadczenia ponadlimitowe. Ja do tego wątku odniosę się jeszcze szerzej, bo to wynikało z pytania pani poseł Skowrońskiej. Natomiast skutkiem tego mechanizmu finansowania jest to, że w zakresie opieki psychiatrycznej plan Narodowego Funduszu Zdrowia na ten rok wzrasta w stosunku do roku ubiegłego o 580 000 tys. To stanowi prawie 20% wzrostu. Jest to znacznie powyżej wzrostu całego planu, który wynosi niecałe 10% mniej więcej. Natomiast w leczeniu stomatologicznym, o które pani poseł pytała, ten wzrost wynosi 485 tys., co stanowi prawie 30% wzrostu w stosunku do roku 2020. Akurat więc te dwie pozycje rosną znacznie szybciej niż ogólne nakłady na świadczenia w Narodowym Funduszu Zdrowia.

Co do pytania o województwa opolskie i lubuskie, to myślę, że tutaj pani poseł Skowrońska w sposób pośredni wyjaśniła, jak wygląda mechanizm podziału środków i jakie zasady obowiązują w zakresie podziału alokowania środków ze składki pomiędzy poszczególne województwa.

Odnosząc się do pytania pani poseł Skowrońskiej, które również łączy się z pytaniem pani poseł Czernow dotyczącym zmniejszenia nakładów na lecznictwo szpitalne, szanowni państwo, nie dochodzi do żadnego zmniejszenia. Jest to przesunięcie kwoty z pozycji centrali do dyspozycji dyrektorów oddziałów. To dyrektorzy oddziałów faktycznie finansują świadczenia i przekazują środki do szpitali, natomiast uwolnienie i przesunięcie tej kwoty do oddziałów wojewódzkich powoduje, że faktyczne nakłady na leczenie szpitalne rosną, a nie maleją. To więc jest po prostu tylko sposób prezentacji danych, a nie faktycznie pomniejszenie finansowania szpitali. Takiej sytuacji nie ma i *de facto* oddanie tych środków do dyspozycji dyrektorom oddziałów wojewódzkich właśnie zwiększy tę kwotę, która będzie przeznaczona na finansowanie szpitali.

Jeśli chodzi o nadwykonania i źródło ich finansowania, tak jak wspomniałem, jeśli chodzi o rok 2021 te środki uwalniane w tej chwili, przekazane do dyspozycji dyrektorów oddziałów będą służyć między innymi finansowaniu nadwykonań za rok 2021. Od 2018 mniej więcej roku praktycznie prawie że w całości świadczenia finansowane są do rzeczywistego wykonania. Naprawdę są nieliczne wyjątki. Są to śladowe kwoty. W związku z tym można powiedzieć, że – co się wiąże z kolejnym pytaniem pani poseł – te spory, spory sądowe głównie, które dotyczą roszczeń o świadczenia ponadlimitowe, dotyczą głównie świadczeń z lat ubiegłych, to znaczy wykonanych przed rokiem 2018. Takich spraw sądowych na dzień 30 września było jeszcze zarejestrowanych 78. Natomiast, jak państwo widzicie, rezerwa utworzona na ten cel pierwotnie w planie funduszu na rok bieżący, zmalała właśnie po tej korekcie między innymi ze 172 mln do 53. Jest to skutkiem tego, że te właśnie kroczące procesy albo kończą się wyrokami, które zapadają, i wypłatą tych już zasądzonych kwot, albo ugodami sądowymi, a w związku z tym te rezerwy są stopniowo uwalniane i ta kwota, która pozostała już do zabezpieczenia tych roszczeń, to jest w tej chwili 53 mln, a więc została w znacznym stopniu zredukowana. To również obrazuje, że skala tego problemu, o którym rozmawiamy, jest w tej chwili

naprawdę mało istotna, zarówno jeśli chodzi o liczbę postępowań, jak i wartość kwot, które pozostają kwotami spornymi.

Jeśli chodzi o dodatki COVID-owe, to szanowni państwo, środki z funduszu COVID wpływają na bieżąco do Narodowego Funduszu Zdrowia poprzez Ministra Zdrowia, który przekazuje środki na ten cel pozyskiwane od Ministra Finansów. Te środki na bieżąco zasilają plan Narodowego Funduszu Zdrowia. Jest on przez to korygowany w zakresie i kosztów, i przychodów, natomiast nie ma obowiązku opiniowania i przechodzenia pełnej procedury zmiany planu dlatego, że musielibyśmy tych zmian dokonywać kilka razy w miesiącu, bo mniej więcej taka jest częstotliwość przekazywania w tej chwili środków COVID-owych na ten cel, na te dodatkowe cele, między innymi na finansowanie świadczeń COVID-owych, ale również testów, szczepień i dodatków dla personelu. To są kwoty, które podlegają, można powiedzieć, takiej dużej rotacji i dynamice, a więc nie podlegają takiemu systematycznemu procesowi planowania i aktualizacji planów finansowych.

Co do środków na ratownictwo medyczne, wyjaśnię, że wysokość tych środków jest określona w dotacji przedmiotowej, którą na ten cel otrzymuje Narodowy Fundusz Zdrowia od Ministra Finansów. Wysokość i liczenie kwoty tej dotacji jest uwarunkowane liczbą zespołów ratownictwa, które są w poszczególnych województwach, od struktury, to znaczy, jakie to są typy zespołów, czy to ą karetki P, czy karetki S czy karetki transportowe, oraz oczywiście kosztów, bo karetki, jakie są,… również tutaj regulowane.

Jeśli chodzi o pytania, a w zasadzie zarzuty pana posła Urbaniaka co do uchybień formalnych w przedstawionym państwu dokumencie, to chciałem wyjaśnić, że my utrzymujemy, że dane, które zostały państwu przedstawione, są wyliczane poprawnie, zgodnie z rozporządzeniem Ministra Finansów, a wyjaśnienie tych rozbieżności, na które zwrócił pan poseł uwagę, w szczegółach przestawi pan dyrektor Jarnutowski.

**Dyrektor departamentu Narodowego Funduszu Zdrowia Dariusz Jarnutowski:**

Panie przewodniczący, szanowni państwo, w związku z uwagami zgłoszonymi przez pana posła wzór planu finansowego Narodowego Funduszu Zdrowia został określony w rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 23 grudnia 2011 r. w sprawie szczegółowych zasad gospodarki finansowej Narodowego Funduszu Zdrowia, wydanym na podstawie art. 131 ust. 2 ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej. Relacje pomiędzy poszczególnymi pozycjami są określone w załączniku nr 1 do tego rozporządzenia. Pozycje oznaczone wchodzące w skład pozycji łącznej, oznaczone przez sformułowanie „w tym” nie są sumą tych pozycji, nie sumują się do pozycji łącznej, ponieważ pozycja łączna zawiera jeszcze dodatkowe środki oprócz tych wymienionych w pozycjach poniżej. Jeżeli chodzi o dokładność wyświetlania procentów, to jest tutaj z dwoma miejscami po przecinku, natomiast tak, jak pan poseł zwrócił uwagę, na kolejnym miejscu po przecinku jest „1”.

Jeżeli chodzi o wyjaśnienie środków… zwiększenia pozycji F4 – Inne, to zgodnie z uzasadnieniem do przedłożonego projektu zmiany planu finansowego te środki mają zabezpieczyć realizację przepisów ustawy o rachunkowości w zakresie utworzenia odpisu aktualizującego składkę należną na ubezpieczenie zdrowotne za rok 2020, nieprzekazaną do Narodowego Funduszu Zdrowia, podlegającą windykacji przez ZUS. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):**

Dziękuję bardzo za te szczegółowe wyjaśnienia. Szanowni państwo, przystępujemy do tego momentu… Pan poseł Urbaniak poprosił jeszcze o głos. Czuje niedosyt, że tak powiem, informacyjny.

**Poseł Jarosław Urbaniak (KO):**

Panie przewodniczący, nie można tego nazwać niedosytem. To jest coś… Ja wiem, że w ostatnich latach słowo skandal jest nadużywane. Ja nie pytałem o wzór zatwierdzony, tylko pytałem o rozbieżności w tych pozycjach. Biorąc pod uwagę rozbieżność w kosztach B2.2 wynoszącą ponad 400 mln zł, że to się nie sumuje i że brakuje nam 400 mln zł w budżecie NFZ, a pan dyrektor oczekuje, że skoro taki wzór został zatwierdzony przez Ministerstwo Finansów, to my to przyjmiemy?

**Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):**
Proszę państwa,…

**Poseł Jarosław Urbaniak (KO):**
Panie przewodniczący, *sorry*, kraść to trzeba umieć.

**Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):**
Ale proszę nie używać takich określeń.

**Poseł Jarosław Urbaniak (KO):**
…a nie, że 400 mln gdzieś nam tutaj ucieka…

**Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):**
Szanowni państwo,…

**Poseł Jarosław Urbaniak (KO):**
… a my nie mamy co do tego wyjaśnienia, bo pan dyrektor powie, że taki jest wzór zatwierdzony przez Ministerstwo Finansów. Gdzie więc jest te 400 mln…

**Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):**
Panie pośle, mamy…

**Poseł Jarosław Urbaniak (KO):**
…w ambulatoryjnej opiece specjalistycznej?

**Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):**
Panie pośle, na sali jest z nami obecny minister finansów Sebastian Skuza, którego już witałem. Może pan posłucha opinii pana ministra. Panie ministrze, proszę uprzejmie krótką odpowiedź w tej sprawie.

**Sekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Sebastian Skuza:**
Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, z tego co słyszałem, pan prezes wyjaśnił już kwestię i szczegóły tego sprawozdania finansowego również w zakresie formy. Mianowicie chodzi o to, że niektóre pozycje są jakby rozszerzeniem pozycji wyżej i one nie sumują się łącznie do kwoty. One są jakby takim uszczegółowieniem, że jest kwota, którą się sumuje, w tym jakaś kwota z rozszerzeniem jednej jeszcze cyfry i dlatego to może wprowadziło kogoś w błąd, ale absolutnie zgadzam się z panem prezesem, że zostało to przygotowane w sposób poprawny. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):**
Bardzo dziękuję za wypowiedź.

**Poseł Krystyna Skowrońska (KO):**
Mogę?

**Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):**
Pani przewodnicząca, czy mogę przystąpić do głosowania? Czy pani naprawdę nie przeszkadza to, że tyle osób oczekuje na Komisję, która jest przesunięta o 40 minut? Prosiłbym o szacunek dla ludzi.

**Poseł Jarosław Urbaniak (KO):**
Panie przewodniczący, mi przeszkadza to, że w ambulatoryjnej opiece specjalistycznej zniknęło 400 mln zł według tych tabel, które zostały nam przedstawione. 400 mln zł.

**Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):**
Proszę pana, bez względu na to, ile osób właściwie umocowanych do tego zapewniałoby pana, że tutaj nie ma nieprawidłowości, pan zapewne zostanie przy swoim punkcie widzenia. Nie chcę rozszerzać tej jałowej dyskusji ani podnosić napięcia w tym zakresie,…

**Poseł Jarosław Urbaniak (KO):**
Ale to jest prosta matematyka, a nie jałowa dyskusja, panie przewodniczący.

**Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):**
…dokument został przygotowany w sposób merytoryczny. Pani przewodnicząca Skowrońska, proszę.

**Poseł Jarosław Urbaniak (KO):**

Ale czy ktoś może odpowiedzieć mi na pytanie, gdzie się znalazło te 400 mln zł…

**Poseł Krystyna Skowrońska (KO):**

Panie przewodniczący,…

**Poseł Jarosław Urbaniak (KO):**

…bo w kwocie głównej mamy wzrost o 222 613 tys., a w szczegółach okazuje się, że jest spadek o 196 mln. Brakuje nam więc 400 mln zł. I odpowiedź ma być taka tylko, że w wyszczególnieniu nie wszystkie pozycje się znajdują? W takim razie proszę powiedzieć, gdzie jest ta pozycja, w której ginie te 400 mln zł?

**Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):**

Pani przewodnicząca Skowrońska.

**Poseł Krystyna Skowrońska (KO):**

Chciałabym powiedzieć, że po stronie narodowego funduszu powinna paść odpowiedź na pytanie pana posła Urbaniaka. Powinna paść. Jeżeli pan poseł mówi w ten sposób i jest dyrektor Narodowego Funduszu Zdrowia, bo ja rozumiem, że państwo… i przygotowuje ten dokument, to ta odpowiedź powinna paść. My nie powinniśmy mieć żadnej wątpliwości. Żadnej. My możemy mieć uwagi merytoryczne, ale do tabeli, do zestawienia nie powinniśmy mieć żadnych uwag. Moglibyśmy tylko oceniać poszczególne pozycje. To na pewno wymaga odpowiedzi. To na pewno wymaga odpowiedzi. Czy przekonało nas, że na szpitale, bo pan prezes nie podał kwoty? Nie do końca nas to przekonuje. Nie wiemy. Byliśmy skłonni poza pytaniami nie mieć zastrzeżeń do tego planu finansowego, bo rozumiemy, w jak trudnej sytuacji jest służba zdrowia, ale to wymaga wyjaśnienia. Jeżeli na Komisji Finansów będziemy stawiali argument, o którym mówimy, i nie mamy wyjaśnienia 400 mln bądź wydłużenia posiedzenia Komisji Finansów, to ja nie wróżę niczego dobrego… to znaczy ten dokument został oceniony krytycznie. Nie wiemy. Panie przewodniczący, może po tym, jak zrobimy przerwę – i stawiam taki wniosek – bo jeżeli dostaniemy objaśnienia…

**Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):**

Dostaliśmy objaśnienia w moim odczuciu satysfakcjonujące. Za chwilę udzielę jeszcze raz głosu panu dyrektorowi NFZ…

**Poseł Krystyna Skowrońska (KO):**

…bo nie chcielibyśmy, żebyście państwo stawiali nas w takiej sytuacji…

**Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):**

…który krótko odpowie na zadane pytanie. Jeżeli będzie trzeba, to będzie odpowiedź na piśmie…

**Poseł Krystyna Skowrońska (KO):**

…że nie będziemy głosowali. Chcielibyśmy zagłosować. Rozumiemy różne błędy. Rozumiemy trudną sytuację, ale nie możemy tego tak pozostawić. Chcę powiedzieć tak, że wszyscy państwo, którzy nie macie pewności, że w tej tabeli wskazane są poprawne dane, zagłosujecie, i co? Przecież się ośmieszymy.

**Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):**

Szanowni państwo, wniosek formalny.

**Poseł Krystyna Skowrońska (KO):**

Ja proponuję tylko…

**Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):**

Pan przewodniczący Andrzej Kosztowniak.

**Poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):**

Szanowni państwo, panie przewodniczący, mam gorącą prośbę. W rundzie wielokrotnie zadawano, wielokrotnie udzielano odpowiedzi. Bardzo bym prosił, żebyśmy przeszli do dalszego procedowania.

**Poseł Krystyna Skowrońska (KO):**
Gdzie jest 400 mln?

**Poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):**
Drodzy państwo, bo będziemy powtarzać…

**Poseł Krystyna Skowrońska (KO):**
Czy pan przewodniczący Kosztowniak powie, gdzie jest te 400 mln?

**Poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):**
…jeszcze raz to samo.

**Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):**
Nie udzieliłem pani głosu.

**Poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):**
Bardzo proszę zerknąć do tabeli. Tam znajdzie pani odpowiedź.

**Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):**
Dokładnie.

**Poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):**
Szanowni państwo, nie dajmy się zwariować. Państwo przedstawiacie tylko i wyłącznie wartości *in minus*, zapominając o wartościach *in plus*. Dajcie spokój.

**Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):**
Szanowni państwo, przyjmuję ten wniosek formalny. Kończę dyskusję w tym temacie.

Przystępujemy do głosowania opinii. Rozumiem, że jest sprzeciw wobec przyjęcia pozytywnej opinii, zatem jest potrzeba głosowania czy też kluby opozycyjne zmieniły zdanie w tej kwestii i nie wnoszą sprzeciwu do pozytywnej opinii dla zmiany w planie finansowym NFZ? Głosujemy. Szanowni państwo, zarządzam głosowanie. Proszę o zalogowanie się do systemu. Czy wszyscy państwo są zalogowani? Rozumiem, że tak. Kto z państwa jest za wyrażeniem pozytywnej opinii dla proponowanych zmian w planie finansowym Narodowego Funduszu Zdrowia na rok 2021, proszę o podniesienie ręki i przyciśnięcie właściwego przycisku. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy wszyscy państwo oddali głos? Zamykam głosowanie. Proszę sekretariat o podanie wyników.

Za pozytywną opinią głosowało 24 posłów, przeciw 13, nikt się nie wstrzymał. Wniosek uzyskał pozytywną opinię.

Szanowni państwo, kończę dyskusję w tym temacie. Zamykam ten punkt. Informuję, że protokół z posiedzenia z załączonym pełnym zapisem jego przebiegu będzie wyłożony do wglądu w sekretariacie Komisji Finansów Publicznych w Kancelarii Sejmu. Dziękuję uprzejmie za przybycie. Dziękuję za merytoryczny wkład do dyskusji w tym punkcie.

**Poseł Krystyna Skowrońska (KO):**
Chciałabym poprosić poza protokołem…

**Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):**
Zamykam posiedzenie Komisji Finansów Publicznych.

**Poseł Krystyna Skowrońska (KO):**
…gdyż będzie posiedzenie Komisji Zdrowia, o wyjaśnienie uwag, które zgłosił pan poseł Urbaniak. Bardzo proszę zarówno przedstawiciela Narodowego Funduszu Zdrowia, jak i Ministra Finansów o wyjaśnienie uwagi, którą złożył pan poseł Urbaniak.